VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 16)
z dnia 10 stycznia 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych (nr 16)

10 stycznia 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o pilnym rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o ostateczności rozrachunku w systemach płatności i systemach rozrachunku papierów wartościowych oraz zasadach nadzoru nad tymi systemami, ustawy o niektórych zabezpieczeniach finansowych oraz ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze (druk nr 72).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Dominik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Norbert Jeziolowicz** dyrektor Zespołu Bankowości Detalicznej i Rynków Finansowych Biura Związku Banków Polskich, **Piotr Maziarz** starszy specjalista Narodowego Banku Polskiego oraz **Karolina Firek** specjalista do spraw prawnych Kasy Krajowej Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych w Polsce.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Anna Woźniak**, **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Kamil Micał** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Dorota Rutkowska-Skwara** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Witam wszystkich. Stwierdzam, że już mamy kworum i możemy zaczynać.

Przesłany państwu porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje jeden punkt, mianowicie rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o pilnym rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o ostateczności rozrachunku w systemach płatności i systemach rozrachunku papierów wartościowych oraz zasadach nadzoru nad tymi systemami, ustawy o niektórych zabezpieczeniach finansowych oraz ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze (druk nr 72). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia uwag stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Przystępujemy do jego realizacji. Chcę panie posłanki i panów posłów poinformować, że Komisja dnia 21 grudnia ubiegłego roku skierowała pilny rządowy projekt ustawy zawarty w druku nr 72 do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych. Informuję, że podkomisja stała zakończyła pracę 3 stycznia br. Sprawozdanie podkomisji zostało doręczone wszystkim członkom naszej Komisji poprzez zamieszczenie w Systemie Informacyjnym Sejmu na stronach internetowych. W dniu dzisiejszym sprawozdanie jest dostępne w formie papierowej.

Przypominam, że projekt ma klauzulę „pilny”, a jednocześnie jest to projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej, co – oczywiście – narzuca pewne dodatkowe rygory, jeśli chodzi o tempo prac, a także sposób zgłaszania poprawek. Z tych powodów pani marszałek wyznaczyła Komisji termin 10 stycznia, czyli dzisiejszy dzień, na przedstawienie sprawozdania o tym projekcie.

Po tych wstępnych uwagach chciałbym przejść do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji o projekcie ustawy z druku nr 72. O przedstawienie sprawozdania chciałbym poprosić pana posła Janczyka. Bardzo proszę.

Poseł Wiesław Stanisław Janczyk (PiS):

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący. Koleżanki i koledzy posłowie, szanowni zaproszeni goście, mam przyjemność w imieniu podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych przedłożyć sprawozdanie z procedowanej na jej posiedzeniu ustawy zawar-

tej w druku nr 72 o zmianie ustawy o ostateczności rozrachunku w systemach płatności i systemach rozrachunku papierów wartościowych oraz zasadach nadzoru nad tymi systemami, ustawy o niektórych zabezpieczeniach finansowych oraz ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze. Przypomnę, że pierwsze czytanie rozpoczęliśmy na jednym z poprzednich posiedzeń Komisji. Zakres działania tej ustawy został tutaj szczegółowo omówiony przez przedstawicieli Ministerstwa Finansów. Myślę, że nie ma potrzeby poprawy, tylko ugruntowania całego obszaru zmian.

Mogę tylko tutaj opowiedzieć, że podkomisja zaprosiła niemal wszystkie instytucje – te, które z nami na ogół procedują, pracując nad zmianą przepisów dotyczących rynków – na swoje posiedzenie. Wysłuchała ich opinii na temat tego dokumentu ustawowego. Praktycznie każdy mógł tam bez ograniczeń się wypowiedzieć. Muszę powiedzieć, że z najistotniejszych uwag, które zostały skierowane w toku prac naszej podkomisji, należałoby tutaj wymienić uwagi kierowane przez przedstawicielstwa banków polskich oraz przedstawicieli stowarzyszenia syndyków i likwidatorów. Być może one w toku procedowania wrócą do naszej podkomisji i zostaną po raz kolejny przywołane w postaci argumentów i ewentualnych wniosków – wtedy, na posiedzeniu podkomisji, jeszcze niesformalizowanych do żadnego projektu poprawek.

Gdybyśmy mogli podsumować je w skrócie, to te kierowane ze strony Związku Banków Polskich, ze strony przedstawicieli tejże instytucji, dotyczyły regulacji w zakresie konieczności regulowania obszaru współpracy klientów kredytowych, którzy używają kredytów jako zabezpieczeń transakcji dokonywanych na rynku finansowym, transakcji giełdowych. To obowiązek informacji, również obowiązek uzyskiwania każdorazowo zgody przez właścicieli tak zabezpieczonych transakcji formą kredytów komercyjnych na każde działanie dotyczące używania tego zabezpieczenia bądź przejmowania tego zabezpieczenia w poczet rozliczenia różnego rodzaju transakcji terminowych albo transakcji na rynku akcji. Przy czym tutaj strona rządowa nie wyraziła jakby woli, jak również członkowie podkomisji stałej nie wyrazili woli ograniczania praw uczestników rynków do bycia informowanymi przez instytucje finansowe, przez banki, co do losu tego zabezpieczenia.

Drugi temat, który był podnoszony przez związek syndyków i likwidatorów, jest dość istotny. Wnioski dotyczyły konieczności doprecyzowania momentu przenoszenia własności w sytuacji zaspokajania roszczeń, momentu czasowego. Ponieważ mamy tutaj do czynienia ze współpracą różnych systemów rozliczeniowych, transgranicznych, to ten moment możliwości użycia zabezpieczenia i dysponowania tym zabezpieczeniem wydaje się dla tej instytucji dosyć trudny do rozstrzygnięcia. On może tak czy inaczej w przyszłości powodować roszczenia i powodować niejasności. Niemniej jednak również ten wniosek nie został sformalizowany do kształtu jakiejś poprawki, która mogłaby tę ustawę tutaj modyfikować. Przedstawiam go Wysokiej Komisji, żeby był przedmiotem analiz i rozszerzonej dyskusji w toku naszych prac.

Kończąc, nadmienię tylko, że oprócz kilku poprawek redakcyjnych, które podkomisja przyjęła – myślę, że za każdym razem nieomal jednogłośnie – zdarzyła się również poprawka formalna, która dotyczyła art. 3 zmiany nr 6 lit. a) ust. 2 pkt 3 z druku nr 72. Obecnie to jest zmiana nr 6 w art. 2. Dotyczy ona rozszerzenia zabezpieczeń, które odnotowuje się w zależności od tego, czy ustanowione są – jak tutaj dopisano zgodnie z wnioskiem uczestników dyskusji – na koncie depozytowym. To jest jedyna kosmetyczna zmiana, jaka różni przedłożone sprawozdanie podkomisji od przedłożenia rządowego tego projektu.

Szanowni państwo, to tyle w podsumowaniu dyskusji, jaka się odbyła na posiedzeniu podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałbym powiadomić członków Komisji, że w naszym posiedzeniu bierze udział przedstawiciel MF – podsekretarz stanu w ministerstwie, pan minister Jacek Dominik. Witam, panie ministrze. Zanim poproszę pana o opinię na temat sprawozdania podkomisji, chciałem zapytać, czy ktoś z pań i panów posłów chciał się wypo-

wiedzieć w tej sprawie. Nie widzę chętnych. W takim razie, panie ministrze, chciałem zapytać, czy pan chciałby się wypowiedzieć w sprawie sprawozdania podkomisji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Dominik:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pan poseł przedstawił bardzo szczegółowo i może dokładniej przebieg dyskusji na posiedzeniu podkomisji. Właściwie poza drobnymi zmianami czysto redakcyjnymi projekt nie różni się od projektu przedłożonego przez rząd. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. W takim razie mamy sprawozdanie podkomisji, które właściwie nie wnosi żadnych merytorycznych zmian. Jak rozumiem, zmiany redakcyjne, zmiany kosmetyczne są tego rodzaju, że one jakby wchodzą w zakres zmian, które i tak Biuro Legislacyjne prawdopodobnie będzie jeszcze nanosić zgodnie z wymogami prawa. Nie ma potrzeby, aby je głosować.

W związku z tym mam taką propozycję, żeby w takim razie przyjąć – o ile nie będzie sprzeciwów, oczywiście – projekt ustawy o zmianie ustawy o ostateczności rozrachunku w systemach płatności i systemach rozrachunku papierów wartościowych oraz zasadach nadzoru nad tymi systemami, ustawy o niektórych zabezpieczeniach finansowych oraz ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze według sprawozdania podkomisji, to znaczy z tymi redakcyjnymi poprawkami. Czy mogę, jeżeli nie usłyszę sprzeciwów, zakładać, że przyjmujemy ten projekt? BL, proszę bardzo.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, jeszcze przed tym całościowym głosowaniem mamy uwagę o charakterze legislacyjnym, która nie została zgłoszona podczas posiedzenia podkomisji. W art. 2 w pkt 2 w lit. b) w ust. 3 w pkt 2 jest mowa o tym, że przepisów ustawy nie stosuje się do przepisów o kredycie konsumenckim. Mam propozycję, żeby doprecyzować, że nie stosuje się do przepisów ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, ponieważ te przepisy regulowane są właśnie w tej ustawie. Dziękuję. Przepraszam, jeszcze dodam, że takie wymogi są określone w zasadach techniki prawodawczej. Określa je ustawa. Konkretnie przepisy – w którym miejscu się znajdują.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jeżeli nie ma sprzeciwu, to możemy upoważnić BL, aby naniosło tę poprawkę już później w toku pracy legislacyjnej. Jest to poprawka, która doprecyzowuje. Tam jest odwołanie do przepisów o kredycie konsumenckim. Jest propozycja, żeby dodać: „w rozumieniu ustawy z dnia”…

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Doprecyzować, że w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 12…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak. Chodzi o wskazanie precyzyjnie źródła prawa.

Chciałem zapytać, czy są uwagi, zgłoszenia lub poprawki do projektu ustawy. Nie słyszę uwag, zgłoszeń lub poprawek. W związku z tym rozumiem, że Komisja… No dobrze, czy aklamacja jest możliwa, czy mamy głosować? Pytam posłów opozycji. Czy możemy przyjąć projekt przez aklamację, ponieważ nie ma żadnych uwag, czy chcecie głosować? Nie ma sprzeciwu. Możemy przyjąć przez aklamację. Energię na głosowanie proponuję zachować na potem. Może być? Wyjątkowo. Dobrze. Dziękuję bardzo, pani poseł, za zgodę na wyjątkowy tryb, a mianowicie aklamację.

Stwierdzam, że w związku z tym Komisja przyjęła przedstawiony projekt w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję z poprawką BL. Upoważniamy BL do sporządzenia tekstu uwzględniającego te wszystkie poprawki. Dziękuję bardzo.

Termin jest taki, że do jutra. To i tak nie jest źle, bo może być na dziś albo na wczoraj. Natomiast jest potrzebna opinia Ministerstwa Spraw Zagranicznych, bo jest to prawo europejskie, unijne, dlatego do jutra do godziny 12.00.

Chciałbym w związku z tym poprosić pana posła Janczyka, przewodniczącego podkomisji stałej do tego, aby zechciał być sprawozdawcą Komisji na posiedzeniu plenar-

nym. Pan poseł się zgadza. Dziękuję bardzo. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Panie pośle, będzie pan sprawozdawcą.

Szanowni państwo, na tym zamykamy to posiedzenie i zapraszam na godzinę 17.00. Panie ministrze, dziękuję bardzo.